



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg J.F. Kennedyja 11

46. St-591/24

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom predmetu u povodu prijedloga predlagatelja G.A.M.- IDEJA d.o.o. u likvidaciji, OIB: 99715548607, Zagreb, Miramarska cesta 26/II, zastupana po likvidatoru Alenki Šilić iz Zagreba, Trnjanska cesta 65, a svi po punomoćnici Melihi Okić Bujanović, odvjetnici u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati G.A.M.- IDEJA d.o.o. u likvidaciji, OIB: 99715548607, Zagreb, Miramarska cesta 26/II, dana 22. svibnja 2024.,

r i j e š i o j e

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom G.A.M.- IDEJA d.o.o. u likvidaciji, OIB: 99715548607, Zagreb, Miramarska cesta 26/II. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknuto je na mrežnoj stranici na e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu dana 22. svibnja 2024. u 14:15 sati.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se Alein Khan, Trg Sv. Barbare 1, Rijeka, OIB: 25613472359.

III Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom G.A.M.- IDEJA d.o.o. u likvidaciji, OIB: 99715548607, Zagreb, Miramarska cesta 26/II.

IV Ovo rješenje dostavlja se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz registra.

### Obrazloženje

1. Likvidator dužnika Alenka Šiklić iz Zagreba, Trnjanska cesta 65, je po svojoj punomoćnici podnijela ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom G.A.M.- IDEJA d.o.o. u likvidaciji, OIB: 99715548607, Zagreb, Miramarska cesta 26/II, na temelju odredbe čl. 16. i čl. 109. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ). U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u

bitnome navodi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, ali i prezaduženosti. Društvo da je nesposobno za plaćanje te mu je račun zatvoren 2008. godine, a prezaduženo da je jer ne obavlja nikakvu poslovnu djelatnost i ne ostvaruje prihode više od 20 godina. Navela je još i da je imovina društva manja od obveza društva.

2. Iz prijedlogu priloženog izvješća proizlazi da je Trgovački sud u Zagrebu u predmetu pod brojem Tt-02/8381-4 donio rješenje kojim je utvrđen nastanak razloga za prestanka društva, slijedom čega su pozvani su vjerovnici da prijave svoja potraživanja, ali podjela imovine društva između vjerovnika društva i članova društva nije provedena. Na poseban upit suda je li tko od vjerovnika prijavio potraživanje u likvidacijskom postupku, likvidator je naveo da jest, i to Republika Hrvatska, ali da je utvrđeno da joj je dužnik već ranije podmirio dug. Likvidatorica je navela i da je nakon toga RH koliko se sjeća povukla prijavu, međutim o tome više nema dokaze. Ipak, iz financijskog izvješća za 2017. proizlazi da je stanje duga s osnova poreza doprinosa i sličnih davanja svega 26,00 kn, međutim kratkoročne obveze prema zaposlenicima da iznose 842.507,00 kn (financijsko izvješće list 12-16 spisa). Pojasnila je da su potraživanja prema zaposlenicima uglavnom potraživanja prema samoj likvidatorici, ranijoj zastupnici po zakonu dužnika koja je bila i zaposlenik dužnika. U odnosu na imovinu, likvidator je naveo da nikakve imovine nema osim eventualno dugova dužnikovih dužnika u iznosu od 77.389,00 kn, te ulaganja u Croatia banku u iznosu od 11.236,00 kn a koja banka je sada u stečaju.
3. Kako na temelju navoda sadržanih u točki 2. obrazloženja ovog rješenja nije bilo moguće utvrditi je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, dostatna da se njome pokriju troškovi stečajnog postupka, kao niti ima li dužnik uopće imovine, sud je rješenjem od 19. ožujka 2024. imenovao privremenog stečajnog upravitelja (čl. 118. st. 1. i 2. t. 1. SZ-a u vezi s čl. 84. st. 1. SZ-a).
4. Privremeni stečajni upravitelj je podnio izvješće o stanju stečajne mase iz kojeg proizlazi da je račun dužnika zatvoren i da je dužnik je u neprekidnoj blokadi računa dulje od 60 odnosno 120 dana iz čega proizlazi stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje- insolventnosti. Osim toga je dužnik i prezadužen budući da imovinom društva od 88.627,70 kn/11762,82€ nije moguće pokriti obveze društva koje iznose 906.874,00 kn/120.362,86€. Istaknuo je da se na adresi sjedišta ne obavlja nikakva djelatnost niti se nalazi kakva imovina, stoga je dostavio predračun troškova na uplatu kojeg predlaže pozvati osobe koje imaju pravni interes za otvaranje stečajnog postupka. Predračun troškova za razdoblje do 31. kolovoza 2024. iznosi ukupno U slučaju neplaćanja predujma predložio je donijeti rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.
5. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova

prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

6. U smislu citirane odredbe sud je rješenjem od 18. travnja 2024. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka predujmiti troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 3.280,00 eur, koji trošak se prema dostavljenom predračunu provremenog stečajnog upravitelja za razdoblje do 31. kolovoza 2024. odnosi na nagradu privremenog stečajnog upravitelja 600,00 eur bruto, nagradu stečajnog upravitelja 2.000, 00 eur bruto, izradu pečata i bankarske usluge 80,00 eur, te knjigovodstvene usluge 600,00 eur. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu. Vjerovnici nisu predujmili iznos od 3.280,00 eur za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.
7. Imajući u vidu navode i privremenog stečajnog upravitelja i likvidatora, proizlazi da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i kojom bi se namirili troškovi prethodnog i stečajnog postupka, a kako nije predujmljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda, kao i da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, valjalo je u skladu s citiranom odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a otvoriti i zaključiti stečajni postupak nad dužnikom (točke I i III izreke rješenja). Stečajni upravitelj izabran je primjenom odredbe čl. 85. st. 2. u vezi s čl. 84. st. 1. SZ-a, metodom slučajnog odabira (točka II izreke rješenja), dok je odluka iz točke IV. izreke rješenja donesena primjenom odredbe čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

Zagreb, 22. svibnja 2024.

Sutkinja:  
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv točke I i II ovog rješenja žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Protiv točke III i IV ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja.

DNA:

1. predlagatelju
2. dužniku
3. st. upravitelju

4. stečajni upisnik
5. sudski registar po pravomoćnosti
6. e-oglasna ploča TSZG
7. ŽDO Zagreb
8. Porezna uprava Zagreb
9. Ministarstvo pravosuđa RH
10. Fina

Broj zapisa: **9-30868-21984**

Kontrolni broj: **0636c-7770a-a94d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.